



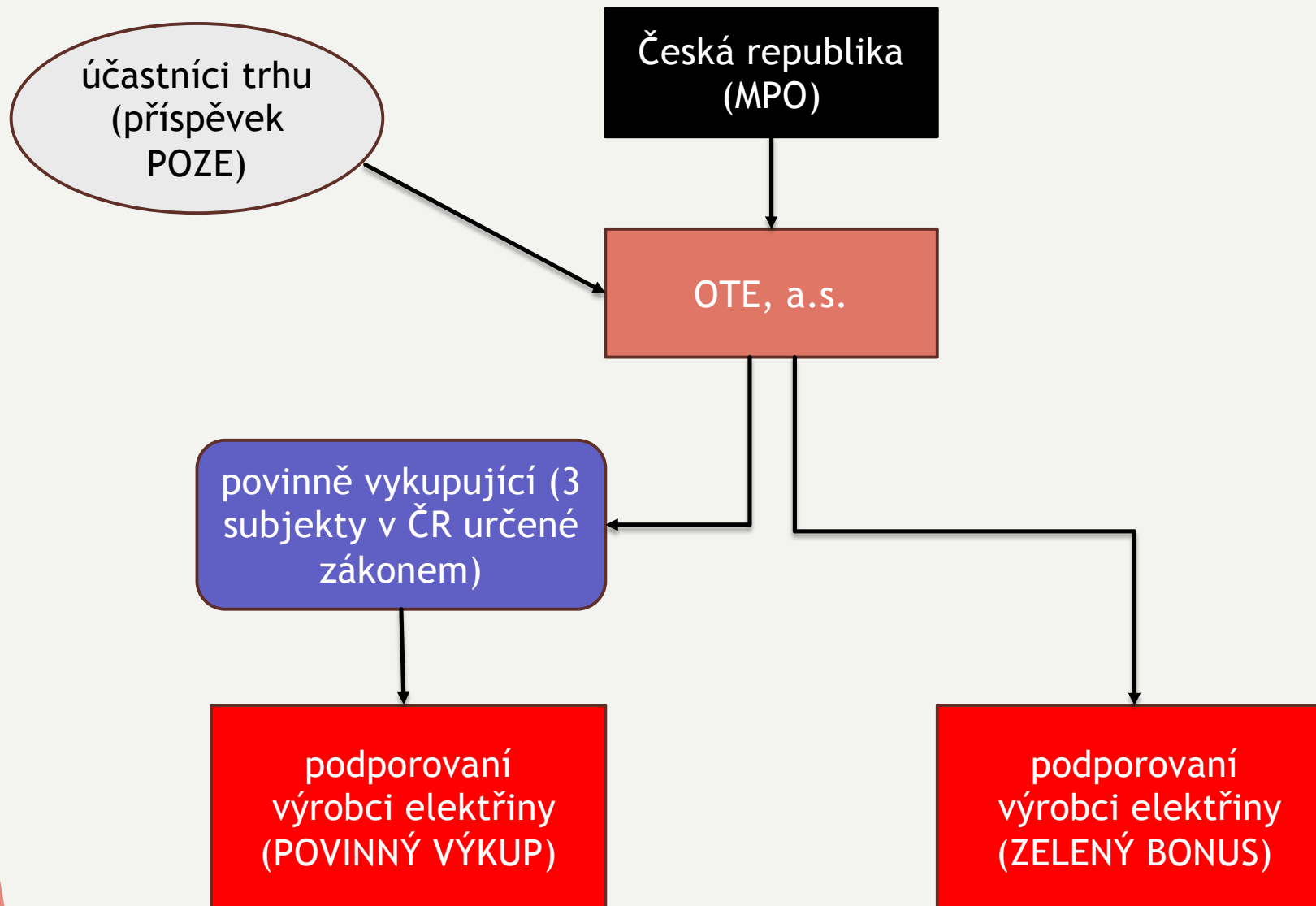
KF Legal

**DVOJÍ POHLED NEJVYŠŠÍHO
SODU NA
SOUKROMOPRÁVNÍ
VYMÁHÁNÍ VEŘEJNÉ
PODPORY**

Mgr. et Mgr. Jan Kořán, advokát

26. února 2026

Peněžní toky při poskytování provozní podpory OZE (od roku 2013)



Postup při soukromoprávním vymáhání neoprávněně čerpané podpory

- **bezdůvodné obohacení (popř. náhrada škody)**
- **zapojení jednotlivých subjektů do systému výplaty podpory není dáno jejich rozhodnutím, ale zákonem** (samozřejmě s výjimkou výrobců elektřiny)
- **podpora ve formě zeleného bonusu**
 - jednodušší situace – přímá výplata podpory operátorem výrobcům → je zřejmé, kdo je obohaceným
 - kdo je však ochuzeným – MPO (ČR) či OTE?
- **podpora ve formě výkupních cen**
 - předmětem sporů je určení ochuzeného i obohaceného

Rozsudek první: břímě neoprávněného čerpání podpory výrobcem nese (i) povinně vykupující

- **rozsudek NS ze dne 3. října 2024 č. j. 28 Cdo 1623/2024-341**
- skutkový stav
 - spor o podporu za roky 2013 – 2014, resp. 2013 – 2018 v situaci, kdy licence dvou výrobců na výrobu elektřiny byla následně jako nezákonná ve správním soudnictví zrušena
 - povinně vykupující hradil výrobcí regulovanou cenu, OTE následně hradil povinně vykupujícímu rozdíl mezi regulovanou a tržní cenou (rozdíl mezi výkupní a hodinovou cenou elektřiny)
 - OTE žaluje o tento uhrazený rozdíl povinně vykupujícího

- právní režim: bezdůvodné obohacení se řídí právním režimem starého OZ (2013) i nového OZ (od 2014)

- bezdůvodné obohacení vzniklo
 - povinně vykupující se obohatil, může vymáhat neoprávněnou podporu po výrobcích
 - nelze analogicky uplatnit § 3001 větu druhou OZ:
Zcizil-li jej poctivý příjemce bezúplatně, nemá vůči němu ochuzený právo na náhradu; může ji však požadovat po osobě, která předmět od obohaceného nabyla a nebyla v dobré víře.
 - NS ale přehlédl, že OTE hradí kompenzaci povinně vykupujícímu až po uhrazení výkupní ceny

- povinnou k vydání bezdůvodného obohacení je právě povinně vykupující, jelikož on přijal poskytnutou podporu od OTE; není pak určující, zda byla shodná částka následně poskytnuta výrobcům elektřiny.

Rozsudek druhý: povinně vykupující se bezdůvodně neobohatil

- **rozsudek NS 33 Cdo 1944/2024-217 ze dne 28. 11. 2024**
- skutkový stav
 - totožná situace: spor o podporu za roky 2013 – 2018 v situaci, kdy licence výrobce k výrobě elektřiny byla následně jako nezákonná ve správním soudnictví řízení zrušena
 - povinně vykupující hradil výrobcí regulovanou cenu, OTE následně hradil povinně vykupujícímu rozdíl mezi regulovanou a tržní cenou (rozdíl mezi výkupní a hodinovou cenou elektřiny)
 - OTE žaluje o tento uhrazený rozdíl povinně vykupujícího

- právní režim: starý OZ
 - § 3028 OZ: „Není-li dále stanoveno jinak, řídí se jiné právní poměry vzniklé přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jakož i práva a povinnosti z nich vzniklé, včetně práv a povinností z porušení smluv uzavřených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dosavadními právními předpisy.“
 - detailně vysvětlen názor NS, proč se má uplatnit právní úprava z roku 2013, tedy starý OZ
 - „vztah ke konkrétnímu výrobcí nevzniká až okamžikem vyplacení rozdílu mezi výkupní a hodinovou cenou operátorem trhu povinně vykupujícímu (ani okamžikem jeho účtování), nýbrž již okamžikem, kdy byla v systému operátora trhu „účinně“ zaregistrována pro konkrétního výrobce zvolená podpora formou výkupních cen“

- meritorní posouzení
 - právní vztah mezi OTE a povinně vykupujícímu je samostatný právní vztah a **z tohoto vztahu nevzniká povinně vykupujícímu právo na podporu; právním titulem plnění byl zákon**
 - **zánik nároku výrobce na podporu proto nezpůsobuje odpadnutí právního důvodu plnění ve prospěch povinně vykupujícího:** byly-li splněny předpoklady pro vznik práva na zaplacení rozdílu cen, pak předpoklad „bezdůvodnosti“ poskytnutého plnění naplněn není.
 - majetek povinně vykupujícího se sice rozmnožil, ale nikoliv bezdůvodně

○ Třetí, alternativní pohled

- vztah mezi OTE a povinně vykupujícím je dán zákonem [§ 20a odst. 4 písm. v) EnZ, § 13 odst. 2 a 4 zákona o POZE], jednotlivé nároky povinně vykupujícího však vznikají postupně
 - nároky vzniklé od 1. 1. 2014 se řídí úpravou podle § 2291 a násl. OZ, což platí i pro případné bezdůvodné obohacení
- bezdůvodné obohacení skutečně nevzniká
 - úhradový vztah mezi OTE a povinně vykupujícím nepředstavuje výplatu podpory OZE
 - i kdyby ale BO vznikalo, nabízí se analogické uplatnění § 3001 věty druhé ve spojení s § 10 odst. 1 OZ – bezvýjimečná aplikace § 2993 o. z. odporuje obecným představám o spravedlnosti
 - pohled ze slonovinové věže: *„Účastníci nic nebrání, aby žalovanou částku následně požadovala po výrobcích elektřiny Solar CD s.r.o. a FVE Mozolov s.r.o.“*

Děkuji Vám za Vaši
pozornost!



KF Legal

Mgr. et Mgr. Jan Kořán

Advokátní kancelář KF Legal, s.r.o.
Opletalova 1015/55
110 00 Praha 1